

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Jan Campschroer (KING)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)

Wouter Wigman (Roxit)
Henry Verdonshot (Procura)
Mark Paanakker (GouwIT)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)
Erik de Lepper (Circle Software)

Afgemeld:

Sid Brouwer (Centric)
Han Welmer (GeoTax)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en hij geeft aan dat er nog enkele personen ontbreken die nog op vakantie zijn.

Hij stelt in verband met de aanwezigheid van Michiel Verhoef een voorstelrondje voor. Michiel geeft aan dat hij de koppelvlakken Wabo-BAG en Betalen- en Invorderenservices gaat beheren.

Henri wil agendapunt 6 'Goedkeuren uitgewerkte errata' graag naar voren halen. Zo voorkomen we dat we daar niet meer aan toekomen. Hij zal er op toezien dat we zeker ook nog aan agendapunt 7 'Behandelen openstaande errata' toekomen. Andre geeft aan iets eerder weg te moeten en zou zeker agendapunt 4 'Digikoppeling-adapter' graag behandeld zien.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Pagina 7: Annemiek geeft aan dat ze bij de bespreking van ERR293 heeft aangegeven dat het weinig voorkomt. Dit betekent echter niet dat het vergeten mag worden, dit wil ze bij deze graag voorkomen. Henri vraagt Robert het erratum voor de volgende keer op de agenda te plaatsen. Ook moet er op de discussie gereageerd worden (**Actiepunt 442**: Robert). Henri geeft aan dat het wellicht handig is om voortaan alle openstaande errata standaard in de agenda op te nemen.

396: Dit punt blijft openstaan. Henri streeft er naar om dit in de volgende StUF Expertgroep van de lijst af te kunnen voeren.

402: Henri wil de StUF onderlaag zo lang mogelijk stabiel houden en heeft nog geen dringende noodzaak gezien om deze te wijzigen. Hij kent nog geen RFC's die de StUF standaard een heel nieuw leven in zouden kunnen blazen. Als iemand van de aanwezigen echter vindt dat er RFC's zijn die er om schreeuwen om te worden uitgewerkt dan hoort hij dat graag. De

aanvullendeElementen constructie vindt hij wel interessant maar deze hoopt hij op korte termijn in de errata sfeer te kunnen afhandelen. In de vorige Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ is dat voorstel afgewezen om, voor Henri, volledig onduidelijke redenen. We gaan hier vanuit KING nog wel energie in steken om het de volgende keer goedgekeurd te krijgen. Het beheermodel mogen we van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ wel zo wijzigen dat we nieuwe constructies, zoals die nieuwe aanvullendeElementen, wel tussendoor toe mogen voegen.

- 414: Henri heeft nu duidelijkheid over dit punt. Hij vraagt of hij dit via het forum moet distribueren. De StUF Expertgroep gaat daarmee akkoord (**Actiepunt 443**: Henri). Punt mag worden afgevoerd.
- 433: Dit punt is nog niet afgerond. Jan is hier wel mee bezig en we komen hier later in de vergadering nog op terug. Punt blijft openstaan.
- 434: Dit was een voorstel van Arnoud Reinders. Jan heeft tot nu toe geen nieuwe versie meer gehad. Hij is dus wachtende tot er een nieuw stuk is dat hij mag verspreiden. Henri stelt voor het punt van de lijst te halen, afvoeren.
- 437: Dit item is een van de onderdelen in de lijst met aanpassingen die Robert nog door moet voeren op de best practices.
Henri vraagt Robert of hij dit aan een onderhoudsverzoek wil toevoegen. Daarna mag dit punt afgevoerd worden.
- 438: Dit punt blijft nog openstaan.
- 439: Dit punt blijft nog openstaan, dit gaan we nog uitzoeken.
- 440: Dit punt blijft openstaan. Robert zal Hans vragen hier nog eens naar te kijken.
- 441: Jan heeft de discussie opgevoerd punt mag worden afgevoerd.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Terugkoppeling

StUF Regiegroep (Henri Korver)

Henri heeft dit inmiddels teruggekoppeld (zie actiepunt 402 van de actiepuntenlijst). Henri heeft het idee dat het niet goedkeuren van de aanvullendeElementen constructie te maken heeft met koudwatervrees. Namelijk de vrees dat er geen informatiemodellen meer zullen worden vervaardigd. Dat de deur wordt opgezet voor allerlei wijzigingen in bestaande berichten. Maarten geeft aan dat het geen impact zal hebben voor bestaande berichten. Henri geeft aan dat we het op gaan pakken.

Jan geeft aan dat de personen in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ de consequenties niet kunnen overzien en daarom hebben ze besloten het nog even niet goed te keuren. We moeten daarom de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ leden nog beter van informatie voorzien. Jan zal het op de agenda van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ plaatsen (**Actiepunt 444**: Jan).

Henri vraagt hoe we dit het beste aan kunnen vliegen? Jan denkt dat het handig is om de leden die er moeite mee hadden persoonlijk te bellen en de resultaten daarvan als input te nemen. Henri zegt dat hij de inhoudelijke bezwaren echter ook graag op schrift wil hebben.

Project Utrecht / Stelselstandaard (Jan Campschoer)

Het gaat allemaal niet zo heel erg hard. In feite zijn er 6 RFC's beschreven waarin gevraagd wordt of, als het wordt voorgelegd aan de eigen beheerorganisatie, die het dan zal doorvoeren. 4 RFC's daarvan maken daarbij een redelijke kans om te worden ingevoerd. Van deze 4 zijn nieuwe versies geschreven en teruggekoppeld met de respondenten. Volgende week is er een nieuwe bijeenkomst van de projectgroep waarin de volgende stap wordt bepaald. Er is besloten geen aparte standaard op te stellen omdat dat zou betekenen dat er ook een beheerorganisatie moet worden opgetuigd.

Jan merkt dat er ook een taalprobleem is, mensen gebruiken wel de zelfde woorden maar bedoelen daar net even iets anders mee. Henri zegt dat we er niet al te veel verwachtingen moeten hebben.

Jan geeft aan dat hij samen met Henri en Tom Peelen aan het kijken is hoe op de onderlaag met de StUF koppelingen de scheidingen helderder kunnen worden. De prioriteiten liggen hiervoor voor iedereen echter laag.

4. Digikoppeling-adapter (Maarten van den Broek)

Maarten geeft een presentatie over de Digikoppeling-adapter waaraan hij aan het werk is.

De aanleiding om dit op te pakken waren de vele adhoc oplossingen voor steeds meer berichtenstromen. Tot nu toe moet een Digikoppeling adapter in het bericht kijken om te bepalen hoe het verder verwerkt moet worden. Er moet daarvoor in de StUF stuurgegevens gekeken worden. Dat is echter niet handig en eigenlijk ook niet de bedoeling. Maarten legt uit wat je zou kunnen doen om dit binnengemeentelijk op te lossen. Dit kan o.a. door gebruik te maken van WS-Addressing in combinatie met het gebruik van elementen uit de StUF standaard.

Wouter en Andre vragen zich met betrekking tot enkele van de gepresenteerde punten (o.a. MTOM en het gebruik van slechts één enkele operation voor zowel asynchroon als synchroon berichtenverkeer) af in hoeverre het voorstel werkbaar is. Andre gaat nog even in op de situatie zoals deze voor de Gemeente Den Haag geldt.

Er ontstaat een discussie over het verplichte karakter van de nieuwe adapter. Jan stelt voor dat we dit in ieder geval wel gaan voorleggen aan de KING GEMMA architecten. Maarten heeft het idee dat de twee grootste Digikoppeling leveranciers blij waren met dit voorstel.

Dit betekent volgens Maarten in ieder geval dat de protocolbindingen kunnen komen te vervallen. Henri constateert dat we dan van de StUF stuurgegevens af zijn. Hij is daar blij mee, het geeft een stuk complexiteitsreductie. Henri vraagt zich wel af wie gaat voorschrijven hoe er moet worden geadresseerd.

Maarten zegt dat een bericht dat door een zendende applicatie wordt uitgestuurd altijd maar naar 1 andere applicatie gaat. Als dat bericht echter naar meer dan 1 applicatie moet worden verstuurd dan is dat niet de verantwoording van de zendende applicatie.

Henri geeft aan dat de StUF Expertgroep hier nu geen directe rol in heeft. Als er echter iemand aan wil sluiten bij de werkgroep dan is dat mogelijk. De Digikoppeling-adapter is nog niet vastgesteld en we blijven het volgen.

Annemiek vraagt of gemeenten kunnen zien welke leveranciers hieraan voldoen. Henri geeft aan dat dit zal worden ingeregeld met behulp van de compliancyvoorzieningen en de Software catalogus.

Als het eenmaal klaar is en vastgesteld dan kunnen we in de StUF Expertgroep bepalen of we de protocolbindingen kunnen laten vervallen. Het laten vervallen van de stuurgegevens zou kunnen betekenen dat we naar een nieuwe StUF onderlaag moeten.

5. Beheermodel (Jan Campschroer)

Jan schetst de aanleidingen voor de aanpassing van het beheermodel.

Hij zegt dat bij het doorvoeren van veranderingen in het beheermodel er nog meer zaken naar boven kwamen. 2 van die dingen moeten hier besproken worden in de StUF Expertgroep. Jan geeft een presentatie over deze twee onderwerpen..

1. Koppelvlakken versus berichtcatalogi

Jan geeft aan dat hij geconstateerd heeft dat blijkbaar iedereen aan iets anders denkt bij een koppelvlak. Hij presenteert een plaatje waarin de verschillende objecten binnen de GBS familie zijn gepositioneerd.

Jan stelt de StUF Expertgroep de vraag wat voor hen de definitie van een koppelvlak is. Henri geeft aan dat het NUP al een 6-tal koppelvlakken heeft opgeleverd en daarnaast waren er al enkele bestaande koppelvlakken. Deze koppelvlakken wijken echter qua beschrijving allemaal van elkaar af. Het zou handig zijn als we een strak template hebben waarmee we allemaal op dezelfde manier een koppelvlak kunnen invullen. De NUP koppelvlakken zijn gebaseerd op het document 'Proces- en producteisen voor het ontwikkelen van standaard services'.

Wouter zoekt de oorzaak in het feit dat er eigen dingen worden gedefinieerd omdat de bestaande modellen niet rijk genoeg zijn. Hij heeft nog nooit meegemaakt dat er restricties op de basis worden gemaakt, het zijn eigenlijk altijd uitbreidingen. Op een bepaald en beperkt niveau zijn de onderlagen flexibel. Henri bevestigt dit, het is immers ook een generieke standaard.

Jan is benieuwd hoe iedereen tegen een koppelvlak aankijkt. Jan legt nog even uit wat de consequenties zijn van de wijze waarop je een koppelvlak gaat koppelen aan een sectormodel of berichtencatalogus. Andre vraagt zich af of het niet goed zou zijn om in een koppelvlak vast te leggen welke versies van de gerelateerde componenten gebruikt worden.

Henri schetst de relatie tussen het BAG koppelvlak en de BAG berichtencatalogi op de flip-over. Voor Henri zelf is het begrip "koppelvlak" duidelijk, maar hij bevestigt dat het geen kwaad kan om dit verhaal nog eens helder op te schrijven, met name voor de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Henri vraagt of het verschil tussen een koppelvlak en een berichtencatalogus voor iedereen helder is. Dit lijkt wel het geval te zijn. Maarten zegt dat een WSDL overeenkomt met een koppelvlak en een schema met een berichtencatalogus. Er wordt zelfs voorgesteld om de WSDL's uit de berichtencatalogi te halen. Henri vindt dit geen goed idee en wil graag de WSDL's in de berichtencatalogi handhaven als template-WSDL's.

Jan neemt de volgende zaken mee:

- a. WSDL opnemen in de koppelvlakken;
- b. Het in een koppelvlak opnemen van welke versie van welke componenten je nodig hebt.

Hij zal hier weer een verhaal van gaan maken en dit weer terugkoppelen.

2. Waar moet het beheermodel iets over zeggen?

Jan presenteert een plaatje met de door hem onderkende processen waarin hij heeft aangegeven waar welke processen plaatsvinden.

Wat Jan betreft gaat het beheermodel alleen over wanneer je verschillende versies moet vervaardigen niet over wanneer die versie moeten worden ingebouwd in de software. Jan hoort ook graag wat het beeld is van de StUF Expertgroep. Nu is het zo dat we functionele wijzigingen die tot een nieuwe versie leiden niet doorvoeren. De oorzaak daarvoor ligt in het feit dat het beheermodel aangeeft dat met het in gebruik nemen van een nieuwe versie ook één van de twee gebruik zijnde versies niet meer wordt ondersteund. Daar is men dan weer huiverig voor. Als we die verplichting loskoppelen dan kun je in ieder geval het nieuwe component beschikbaar stellen.

Maarten geeft aan het heel jammer te vinden als we dit zouden loskoppelen. Hij vindt dat we in de StUF Expertgroep moeten onderhandelen over het wel of niet invoeren van een nieuwe versie. Hij is bang dat dit mechanisme bij het loskoppelen verloren gaat. Jan geeft aan dat KING dit niet loslaat maar dat hij het graag uit het beheermodel wil hebben. Mark geeft aan bang te zijn dat er een wildgroei aan versies zal ontstaan. Dat wordt bevestigd door Maarten en Henri.

Maarten zegt dat KING ook richting de gemeenten meer moet gaan regelen. Hij vraagt Andre hoe de gemeente Den Haag zaken uitfaseert. Andre geeft aan dat zij dit in een jaarplanning opneemt zodat er aandacht voor komt. Erik geeft aan dat de voordelen heel duidelijk moeten zijn voor een gemeente om een nieuwe versie te introduceren.

6. Goedkeuren uitgewerkte errata

ERR308 Belangrijke identificerende gegevens bedrijf zitten niet in zakLk01

Maarten heeft het gevoel dat je dit erratum niet door moet voeren. Maarten is er echter verbaasd over dat er niemand anders heeft gereageerd op de discussie. Mark vindt backwardse compatibiliteit erg belangrijk. Erratum 308 kan niet goedgekeurd worden. Maarten vraagt wat we er nu mee doen. Roxit wil graag dat er nog een voorstel wordt gedaan waar we mee kunnen leven.

Maarten geeft aan dat ook dat niet kan zonder dat er allerlei software aangepast moet worden. We moeten het er allemaal over eens zijn dat we het accepteren of dat we het niet accepteren.

Maarten denkt dat we beter naar een nieuwe versie kunnen gaan. Wouter legt uit welke workaround ze bij Roxit hebben gebruikt, namelijk een extraElement op de relatie.

Maarten geeft aan dat de geschetste workaround door iedereen gebruikt kan worden.

Henri stelt voor om deze optie op het forum te beschrijven (**Actiepunt 445**: Wouter).

Maarten stelt voor dat KING het extraElement definieert. In de volgende vergadering moet het extraElement ook goedgekeurd worden. De StUF Expertgroep neemt dit voorstel aan en KING zal het voorstel uitwerken.

ERR0335 Verwijzingen in document StUF protocolbindingen

Het erratum wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd.

ERR0337 Dubbelzinnigheid 'Correctie toevoegen relatie'-regel in tabel 5.5 en tekst onder punt 8, bovenaan blz. 63

Het erratum wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd.

ERR0342 Waardes voor 'plek' in foutberichten lowercase (tekstueel in StUF standaard)

Het erratum wordt door de StUF Expertgroep goedgekeurd.

7. Behandelen openstaande errata

ERR276: Ontbrekende Bv01-operations in wsdl-files.

Henri constateert dat er in de discussie nog geen overeenstemming is. Henri vraagt Maarten waarom hij er geen voorstander van is om ze in de huidige versie van StUF-BG 3.10 op te nemen. Maarten geeft aan er geen tegenstander van te zijn maar hij wil geen verplichting.

Er ontstaat een discussie over het normatief zijn van de WSDL's. Erik, Mark en Wouter zijn in de veronderstelling dat deze normatief zijn. Maarten en Henri geven aan dat er niemand is die de gehele WSDL's implementeert. Maarten geeft aan dat de porten wel normatief zijn. SOAPActions zijn volgens Wouter ook normatief waar Maarten het mee

eens is. Wouter vraagt zich af wat er dan niet normatief is aan de WSDL's. Henri geeft enkele voorbeelden. Wouter interpreteert dit als dat je met normatief bedoeld dat je ook alles geïmplementeerd moet hebben en ook overal een zinnige reactie op moet geven.

Maarten geeft aan dat de WSDL's niet normatief zijn omdat je deze niet klakkeloos achter je Webservice gaat hangen. Henri begrijpt Wouter en zegt dat als je een Lk01 ondersteund dat je dit dan ook volgens de WSDL moet doen. Je hoeft dus niet alles te implementeren dat in de WSDL staat maar als je het ondersteund dan moet je het doen zoals is beschreven in de WSDL's. Henri vindt dat dit even beschreven moet worden. Maarten geeft nogmaals aan dat hij er niet tegen is maar dat je niet de verplichting moet opnemen. In de documentatie moet beschreven worden dat wat in de WSDL staat niet verplicht is. Henri vraagt of we het erratum op deze wijze mogen uitwerken. De StUF Expertgroep verleent groen licht om het uit te werken en mee te nemen in de volgende pre-patch.

ERR0329: sleutelSynchronisatie' toevoegen aan sectormodellen.

Mark denkt dat dit vanzelf naar boven komt op het moment dat we het nodig hebben. Henri en Maarten zeggen dat het volgens de documentatie al verplicht is. Maarten geeft aan dat hij in het sectormodel WOZ al overal verplicht heeft gemaakt. Henri vraagt of er behoefte is om dit ook in StUF-BG 3.10, StUF-ZKN 3.10 en StUF-ZTC 3.10 verplicht te maken? Maarten geeft er de voorkeur aan om het in de schema's aan te brengen. Henri vraagt of dit geen gevolgen heeft voor het sectormodel WOZ. Volgens Maarten is dit niet het geval.

Wouter trapt nog even op de rem in verband het backwardse compatibiliteit issue. Naar zijn mening hadden we dan ook andere errata door kunnen voeren. Volgens Mark heeft dit geen gevolgen voor bestaande software. Wouter geeft aan dat dit inderdaad een belangrijk onderscheid is. Wouter geeft aan er daarom geen moeite mee te hebben. Mark denkt dat er niemand last van zal hebben. Het erratum mag verder uitgewerkt worden.

ERR305: Confrontatie BAG/WOZ en berichtencatalogus BAG (export/import?)

Volgens Henri heeft dit issue te maken met het feit dat Sid de term koppelvlak en berichtencatalogus met elkaar verwart. Henri zegt dat in de berichtencatalogus niet staat beschreven hoe je initieel vullen moet doen en dat is correct want dit staat beschreven in het BAG koppelvlak. De vraag is verder nog of we het extraElement 'codeGebeuren' gaan gebruiken om aan te geven of een StUF mutatie een initiële vulling is. Anemiek vraagt of het een idee is om de discussie aan te vullen met dat idee. Henri moet dat wat hij hier vertelt even op het forum plaatsen en ook Vicrea daar even van op de hoogte stellen (**Actiepunt 446:** Henri). We behandelen dit punt in de volgende vergadering evt. weer.

ERR289: Overhevelen complexTypes naar 'stuf0301.xsd' en 'zkn0310_simpleTypes.xsd'

De StUF Expertgroep heeft geen bezwaren om het erratum door te voeren. Robert constateert dat deze regel ook toegevoegd moet worden aan de best practices.

ERR0332: element 'BG:typering' in het complexType 'TGO-bag-OGO-afvoeren' is onterecht nillable.

De StUF Expertgroep vraagt KING in de discussie even duidelijkheid te scheppen met betrekking tot de historie van dit issue. Volgens Annemiek is dit tijdens de voorgaande vergadering doorgeschoven omdat er in de vorige vergadering te weinig mensen

aanwezig waren (**Actiepunt 447**: Robert).

RFC0144 Patch informatie in de StUF XML-Schema's

De vraag is of de StUF Expertgroep er mee akkoord gaat om in het schema op de een of andere wijze een patchnummer op te nemen. Dit heeft geen gevolgen voor de berichten tenzij je de wijziging doorvoert in de namespace. Maarten geeft aan voor variant 2 te zijn (het opnemen van deze informatie in het 'annotation/appinfo' element). RFC0144 wordt goedgekeurd als een erratum en mag verder uitgewerkt worden. Henri schetst nog even de nadelen van het voorstel. Zo zullen alle schema bestanden moeten worden voorzien van deze informatie. Maarten heeft er wel moeite mee dat er dan heel veel bestanden moeten worden aangepast. Ook het feit dat alle timestamps worden aangepast voelt niet goed bij enkele leden. Voorstel is om een script ter beschikking te stellen die het plaatsen van deze gegevens afhandelt (**Actiepunt 448**: KING).

Wouter roert nog even de optie om de patchnummer in de berichten op te nemen aan. Henri is van mening dat we dit niet moeten doen. Hij vraagt hoe de StUF Expertgroep daarover denkt. Maarten heeft er geen bezwaar tegen maar wel in een nieuwe versie. Henri concludeert dat het nu niet aan de orde is.

8. Rondvraag en sluiting

Op de StUF community staat in de groep 'Koppelvlakken' het 'BAG koppelvlak'. KING gaat het document omzetten naar een KING layout en er een KING logo aan vastkoppelen. De StUF Expertgroep heeft hier geen problemen mee.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 15 oktober 2014

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens aangeven waar ze mogen worden gebruikt.	Robert	-	Open
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 februari 2014				
414	Duidelijkheid verkrijgen over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd.	KING	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe	Jan C.	Volgende	Open

	om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.		expertgroep	
StUF Expertgroep 21 mei 2014				
434	Doorsturen rapport van project Utrecht.	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 18 juni 2014				
437	Best practices checken m.b.t. het gebruik van camelCase en evt. daarover iets opnemen in de best practices.	Robert	Volgende expertgroep	Open
438	Erratum opvoeren m.b.t. Het toevoegen van plaatjes aan de standaard.	Robert	Volgende expertgroep	Open
439	Voorstel maken m.b.t. ONV0328	KING	Volgende expertgroep	Open
440	In discussie m.b.t. ERR0330 het probleem scherper verwoorden	Hans	Volgende expertgroep	Open
441	Forumdiscussie opvoeren m.b.t. Patchnr vermelding in schema's	Jan C.	Volgende expertgroep	Afgehandeld
StUF Expertgroep 17 september 2014				
442	ERR293 voor de volgende keer op de agenda plaatsen en reageren op de discussie.	Robert	Volgende expertgroep	Open
443	Verhaal over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd (actiepunt 414) via het forum distribueren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
444	AanvullendeElementen constructie op de agenda van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ plaatsen.	Jan C.	Volgende regiegroep	Open
445	M.b.t. ERR308 de door Roxit gebruikte extraElementen constructie op het forum beschrijven.	Wouter	Volgende expertgroep	Open
446	M.b.t. ERR305 dat wat verteld is in de vergadering op het forum plaatsen en ook Vicrea	Henri	Volgende expertgroep	Open

	daarvan op de hoogte stellen.			
447	In de discussie even duidelijkheid scheppen met betrekking tot de historie van ERR0332.	Robert	Volgende expertgroep	Open
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open